

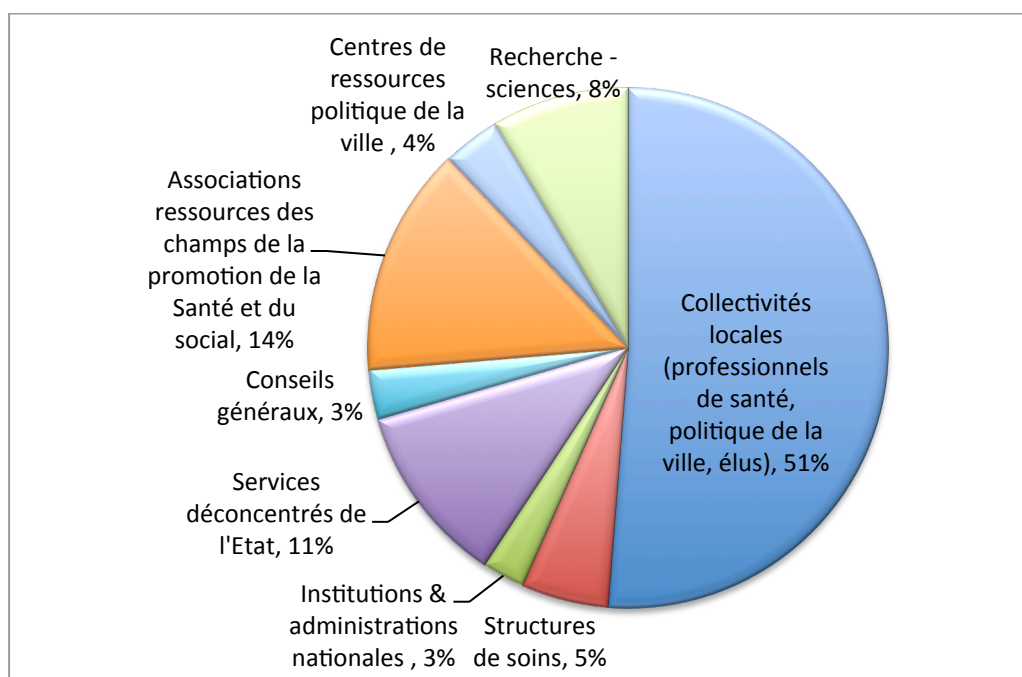
## 1. Participants

Près de 300 participants se sont inscrits à la rencontre, 224 étaient présents sur 2 jours. Toutes les régions étaient représentées, y compris les DOM (Martinique, Guyane, La Réunion, Mayotte), avec plus de la moitié de franciliens (55%), et une bonne participation des territoires les plus pourvus en ASV (PACA, Rhône-Alpes, Nord-Pas-de-Calais, Centre, Pays de la Loire, Bourgogne).

Cette rencontre a rassemblé des participants d'horizons professionnels très variés :

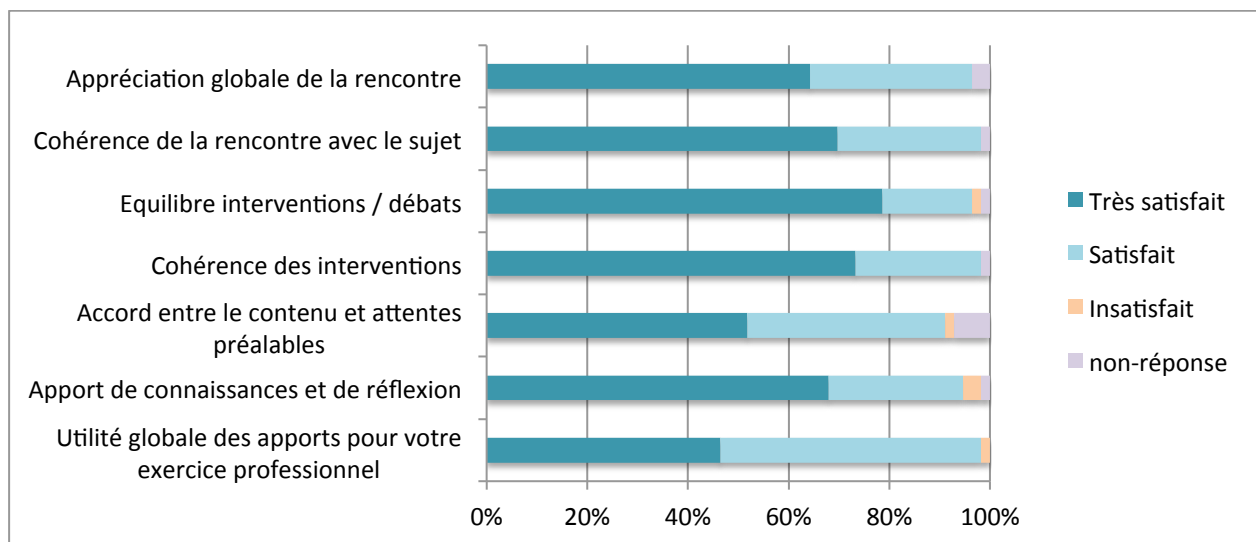
- il s'agissait pour moitié des acteurs de la santé et de la politique de la ville de collectivités locales (principalement les professionnels notamment les coordinateurs ASV, 3% d'élus),
- puis des partenaires ressources des ASV (18%) travaillant dans le champ de la promotion de la santé et du social, à tous niveaux (national, régional, départemental ou local) ou de la politique de la ville,
- et une part intéressante d'opérateurs des soins de 1<sup>er</sup> recours (5%).
- Les administrations nationales (SG-CIV, Acsé, INPES et CNFPT) et les services déconcentrés de l'Etat des champs de la santé et de la cohésion sociale (ARS, Préfectures de région et départementales, DRJSCS, DDCS) étaient également présents (11%).
- Nous notons cependant une faible participation des autres collectivités territoriales impliquées dans le champ de la santé, et notamment l'absence des conseils régionaux.
- mais en revanche une bonne mobilisation du milieu de la recherche (8%).

A cet égard, les objectifs de croisement des territoires, des divers horizons professionnels et des différents échelons ont donc été atteints lors de cette première rencontre nationale.



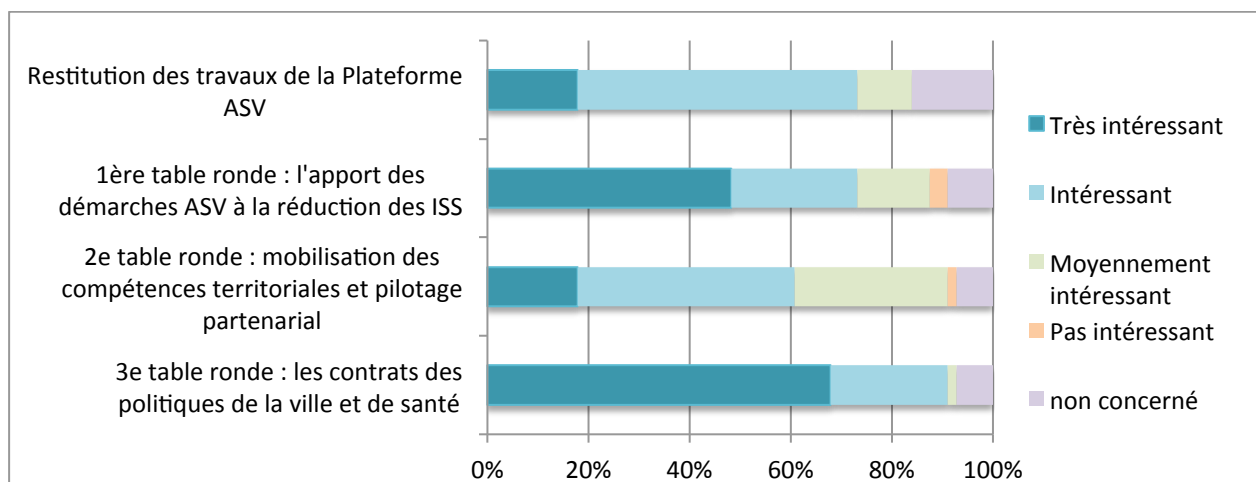
L'évaluation ci-dessous se base sur 56 questionnaires qui nous ont été retournés à l'issue de la rencontre, soit un taux de retour de 25 %, relativement faible.

## 2. Appréciation globale de la rencontre



Globalement, les participants nous ont fait part de leur satisfaction vis à vis de la rencontre dont **le contenu a répondu majoritairement aux attentes de ces professionnels**. La qualité des intervenants, des thèmes abordés et la diversité des participants ont été très appréciés et l'équilibre entre les temps d'interventions et d'échanges a permis d'instaurer **des débats riches avec la salle** fortement appréciés : ceux-ci estiment repartir avec un apport de connaissance et de réflexion utiles pour leur exercice professionnel.

## 3. Appréciation des interventions (sessions plénières)



De manière générale, **l'ensemble des interventions en séances plénières a été apprécié** par les participants, qui nous ont notamment manifestés leur **forte appréciation du choix et de la qualité des intervenants invités et une bonne interaction avec la salle**. Des remarques générales toutefois concernant le manque de coordinateurs ASV et de représentants des habitants impliqués avec les ASV à ces tables rondes, et d'expériences plus concrètes sur les freins et leviers de la démarche ASV.

**La restitution des travaux de la Plateforme nationale de ressources Ateliers santé ville a intéressé la majorité du public**, notamment ceux qui n'étaient pas familiers de l'activité des ASV ou de la plateforme ASV. Les plus informés auraient aimé avoir plus de détails et d'éléments d'analyse qui n'ont pu être mis en avant dans le temps imparti sur toutes les activités présentées. Ceux-ci sont invités à parcourir les diverses productions de la Plateforme présentant davantage d'information sur chacun des activités menées et présentées dans le bilan d'activités de l'association et les différents rapports d'étude, d'enquête et de synthèse, qui seront disponibles sur son site internet.

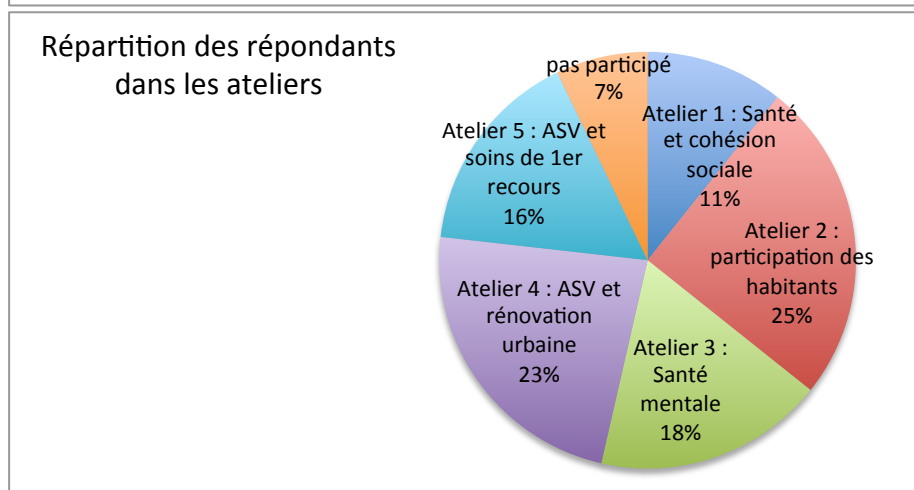
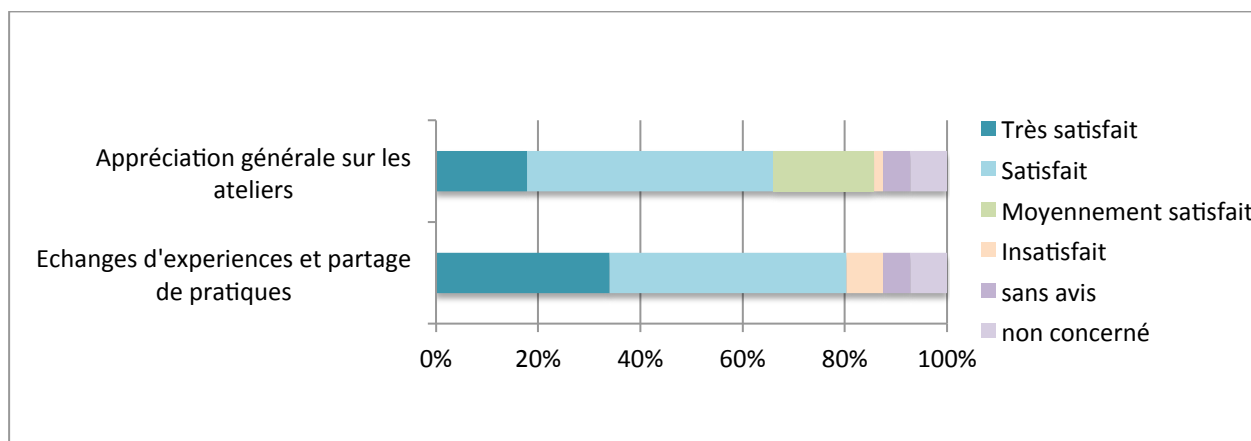
**La table ronde 1 invitant les experts en santé publique issus de la recherche à partager les résultats de leurs travaux a été fortement appréciée** par une bonne partie des répondants. Plus particulièrement, la durée, le nombre d'intervenants, la qualité des interventions et le choix des thèmes y ont été très appréciés (« table ronde qui m'a fait rêvé »). Certains néanmoins y ont trouvé un intérêt moindre. Quelques regrets émis concernant la contribution complémentaire qu'aurait pu également apporter l'animateur, expert et représentant la Société française de Santé Publique. Au final : un constat partagé sur le besoin d'évaluation de l'impact des ASV sur la RISS, mais des éléments de réponse, de propositions et d'illustrations concrètes qui restent en suspens avec de fortes attentes. Malgré cela, une table ronde qui **a su mettre en exergue la pertinence du lien entre la recherche et le terrain et des efforts qu'ils restent à faire** en ce sens pour trouver des réponses à ces questions.

Le ressenti sur la **2<sup>ème</sup> table ronde interrogeant les échelons régional et départemental** est plus mitigé avec une appréciation qui reste malgré tout **positive**. Le nombre d'intervenants, la durée, le choix des thèmes et des intervenants et tout particulièrement la qualité de l'animation de cette table ronde, « sachant questionner les participants » et réguler les échanges, ont été appréciés. Certains ont estimé cette table ronde moins bien ciblée que les autres mais la richesse des débats avec la salle qu'elle a engendrés a été appréciée. D'autres auraient aimé voir plus longue la partie consacrée aux usagers, ou un sujet plus lié à l'articulation ASV/CLS. Au final, certains éléments ont été retenus, notamment la nécessité d'une cohérence entre les différentes politiques publiques pour lutter contre les ISS, la santé n'étant pas uniquement une affaire d'offre de soins ou de spécialistes en santé. Mais **reste un sentiment partagé sur les incertitudes planant sur le devenir des ASV**, marqué par leur dépendance au degré d'engagement des territoires et la complexité des questions de gouvernance dans les conditions de réforme actuelle.

**La 3<sup>ème</sup> table ronde invitant quatre élus locaux à partager leur expérience et point de vue sur les contrats des politiques de la ville et de santé a rencontré un vif succès** et s'est déroulée dans une ambiance rythmée par le dynamisme, l'humour et le franc-parler de ses intervenants et de l'animatrice, fortement appréciés par les participants. Le choix, la qualité et l'engagement des élus invités ainsi que la clarté de leur exposé ont été remarqués. L'implication et le niveau technique des élus ont été salués et **la diversité des approches territoriales présentées et du retour d'expérience ont permis de faire émerger des réflexions intéressantes**, avec un espace laissé au débat très satisfaisant, et une belle conclusion. Pourtant une limite a été pointée : ce sont toujours les élus convaincus qui participent, comment avoir un écho des autres ?

Enfin, **l'espace de débat et d'échanges ouvert par le ministre de la ville avec les participants** suite à son intervention en clôture de la rencontre, a aussi été fortement apprécié.

## 4. Appréciation des ateliers



Dans l'ensemble, **chacun des thèmes proposés dans les 5 ateliers a intéressé l'ensemble des participants** qui se sont naturellement répartis entre eux, créant ainsi des groupes à échelle respectée d'atelier (30 à 35 participants) avec une **hétérogénéité des professions et des territoires permettant de croiser une diversité de points de vue et d'expériences**. Certains ont toutefois exprimé leur difficulté à choisir l'un ou l'autre des ateliers proposés ou auraient souhaité avoir davantage de temps d'ateliers que de tables rondes dans ce type de rencontre.

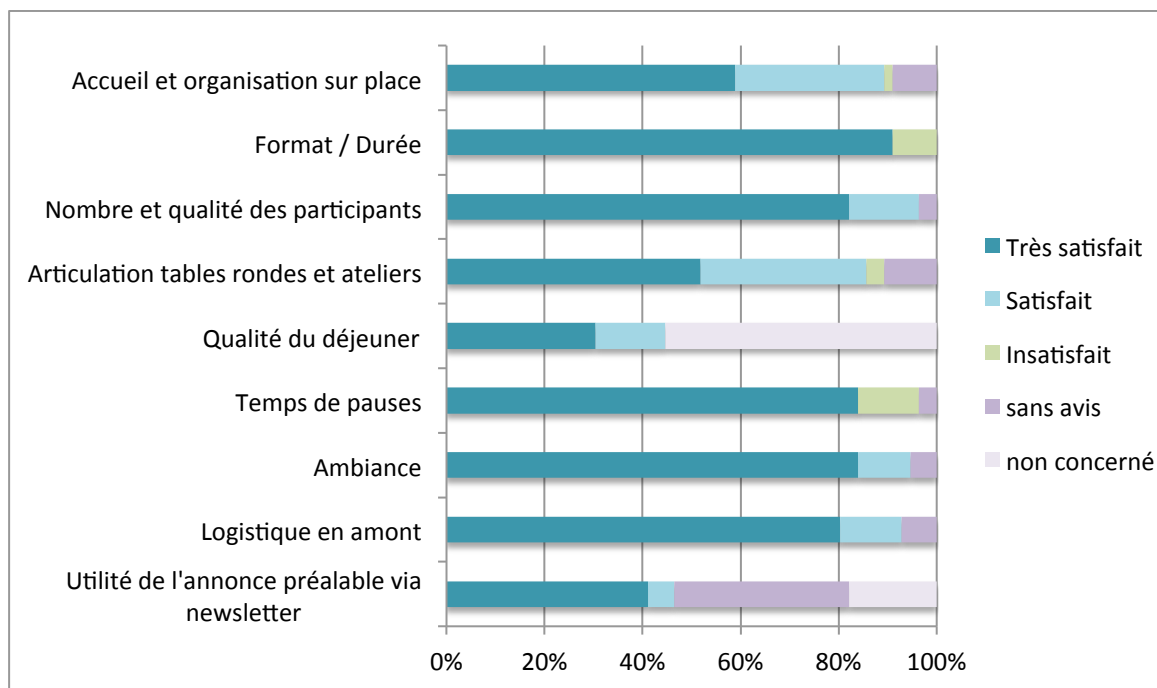
Globalement, le travail en groupe a été apprécié par une majorité de répondants, qui se sont estimés **satisfaits des échanges d'expérience et du partage de pratiques entre participants** qui ont eu lieu, bien que les configurations des lieux n'aient pas toujours été optimales. Néanmoins, pour certains, le temps a toutefois été jugé assez court, notamment pour la restitution ou l'apport de réponses à la problématique posée. Des professionnels auraient souhaité avoir plus de préparation en amont afin que les échanges soient plus riches, d'autres attendaient un apport de connaissances fourni par les animateurs « spécialistes » du thème.

Au final sont ressortis des travaux de groupe de nombreux constats et questions, mais il **reste des attentes sur les propositions de solutions et les leviers**. Enfin, les participants regrettent qu'il n'y ait pas eu de restitution pour chaque atelier en complément de la restitution globale des ateliers faite en plénière.

## 5. Appréciation sur l'espace de rencontre des professionnels

La mise en réseau des professionnels à travers la rencontre répondait à une attente de 86% des répondants. **90% s'estiment satisfaits de la prise de contacts** permise lors de cette rencontre et près de la totalité des répondants souhaite continuer à participer au développement du réseau des ASV.

## 6. Appréciation globale de l'organisation générale de cette rencontre



Globalement, les retours expriment **une ambiance généralement bonne** qui s'est dégagée de la rencontre et **son organisation logistique a satisfait l'ensemble des participants**.

La majorité des répondants estime que **le format de la rencontre - sur 2 jours - est adapté** pour favoriser la participation des territoires les plus éloignés ainsi que la rencontre et les échanges entre professionnels, et a trouvé le nombre, la qualité et la diversité des participants tout à fait intéressants pour **favoriser les regards croisés**. L'articulation proposée entre tables rondes et ateliers semble avoir été appréciée, bien que certains auraient souhaité davantage de temps ou de sessions consacrés aux ateliers.

**Au niveau de la logistique**, l'accueil et l'organisation sur place ont été **notés positivement**, les temps de pause jugés adaptés (pour une minorité trop court ou trop long) et le déjeuner optionnel proposé de relative bonne qualité. La logistique opérée en amont de la rencontre a aussi **satisfait la majorité des répondants**.

**Canaux d'information** : 32% des participants ont eu connaissance de la rencontre via l'invitation lancée par le mailing de la Plateforme ASV et une bonne partie a jugé utile l'annonce préalable faite dans la newsletter. Les sites internet des partenaires et la transmission par les réseaux ont aussi bien fonctionné et constitué les autres canaux de communication de relais de l'information, et parfois le bouche-à-oreille.

## 7. Points de satisfaction sur la rencontre

- Cette rencontre **répondait à une attente forte de la communauté des coordinateurs ASV**, qui souhaitent le renouvellement de ce type de rencontre chaque année.
- **Contenu** : la mise en exergue du besoin de faire le lien entre le terrain et la recherche et le 2<sup>e</sup> jour (ateliers et tables rondes élus, intervention du ministre) plus fortement apprécié.
- **Organisation** : La logistique en amont a été très appréciée, les 2 jours étaient bien organisés et les temps de participation très bien équilibrés.
- **Le lieu** central (Paris et dans Paris) et le site (monument classé CNAM) ont été appréciés par les participants, notamment ceux venant de loin.

## 8. Points qui pourraient être améliorés

- **Au niveau des intervenants** : davantage de participation des coordinateurs ASV et de représentants des habitants impliqués dans les démarches ASV dans les interventions
- **Au niveau du contenu** : davantage d'illustrations concrètes d'expériences probantes d'ASV, et d'analyse des freins et leviers des démarches.
- **Au niveau des ateliers** : les conditions d'accueil (et de météo) pour 3 des ateliers qui ont du se tenir dans une même grande salle faute de capacité d'accueil sur le site n'étaient malheureusement pas optimales pour favoriser le travail en groupe et les échanges (bruit, froid). Des suggestions pour mettre en place à l'avenir plus de sessions d'ateliers ainsi que des plus petits groupes pour les ateliers.
- **Au niveau de la mise en réseau** : des badges permettant l'identification des participants faciliteraient davantage leur rencontre, et la diffusion des adresses emails sur la liste des participants, la poursuite des contacts.

## 9. Attentes sur les activités de la Plateforme nationale de ressources ASV

> **Rencontres nationales** : Près de la totalité des répondants (96%) sont très intéressés par la reconduction de ce type d'évènements (rencontre nationale) organisés par la Plateforme ASV, avec une fréquence idéale annuelle pour 71% des répondants, biennale pour 23% et triennale pour 2%.

Les **propositions de thématiques** pour de futures rencontres par les répondants qui se sont exprimés concernent (dans l'ordre) :

Très majoritairement :

1. Les ASV dans la nouvelle politique de la ville : articulation ASV et CLS, place des ASV dans les nouveaux contrats de ville, géographie prioritaire, public prioritaire,
2. Approfondissement/ capitalisation de l'existant : partage d'expériences probantes et de processus de suivi des ASV, méthodologie de projets, repérer les freins et leviers

Puis :

3. Le développement de la collaboration entre les ASV et les unités de recherche
4. Renouveler les ateliers avec les mêmes thématiques
5. Les conseils locaux en santé mentale (plus de présentation d'actions, analyse et évaluation)
6. Perspectives transmises et apports de la géographie de la santé pour les ASV : santé urbaine
7. Une thématique qui permette la rencontre avec des acteurs "éloignés" du champ de la santé et qui pourtant agissent ou ont le pouvoir sur certains de ses déterminants (ANRU, CLSPD)
8. Santé / environnement, qualité de l'air intérieur

Et, dans une moindre mesure :

9. Le non-recours aux soins et aux droits, comment lever les freins
10. Le positionnement du coordinateur ASV et le portage (institutionnel), quelle légitimité ?
11. La compétence des coordinateurs ASV, l'identité, les missions
12. L'articulation des collectifs régionaux d'ASV avec la plateforme nationale

De manière générale, les participants sont en attente de **davantage d'échange de pratiques sur les actions innovantes et privilégient les temps en ateliers** à ceux en table ronde.

> **Activités de la Plateforme ASV** : 64% des répondants sont aussi intéressés par les autres activités menées par la Plateforme ASV.

**Les thèmes d'intérêt** mentionnés sont :

- L'actualité des ASV
- Les liens avec les universités et la recherche scientifique
- La santé communautaire
- La santé mentale, les contrats locaux de santé mentale
- La métropolisation (Paris / Lyon / Marseille) : quelles compétences pour qui ?
- Santé/environnement
- Actions autour d'octobre Rose, cancers du sein
- Habitants des quartiers et accès aux soins / urgences CHU, liens à recréer avec la médecine générale
- Accès aux droits
- Prévention et promotion e la santé, éducation thérapeutique, quelle contribution des ASV ?
- Implication de l'engagement des politiques en matière de santé (élus)

**Les activités d'intérêt** mentionnées sont :

- Formations
- Rencontres nationales et comptes rendus
- Echange de pratiques
- Retours d'expériences et d'expérimentations
- Outils de travail
- Annuaire, types d'actions (mutualisation)
- Rôle d'alerte des ministères / stratégie politique / faire remonter le repérage des ASV au national
- Inviter les directeurs des ARS et de la cohésion sociale aux réflexions, afin de leur permettre de prendre conscience de l'intérêt des ASV
- Développement de stratégie commune
- Présentation de la mise en place et de la plus-value des coordinations régionales / réseaux régionaux d'ASV
- Visibilité des réseaux régionaux et de la Plateforme nationale sur les sites ressources
- Les travaux avec la recherche
- Formations, mobilisation à destination es élus, espace de rencontre entre élus

=> Ces attentes correspondent globalement aux actions qui déclinent des missions portées par la Plateforme ASV, et qui avaient été identifiées lors de sa préfiguration.